

Il est possible de faire le même genre de combinaisons à partir d'œuvres littéraires traitant de sujets explicatifs. En voici quelques exemples :

- roman *Les Oubliés de Vulcain* (Danielle Martinigol) : le clonage ;
- roman *Maina* (Dominique Demers) : la vie des Inuits ;
- roman *Et si c'était vrai* (Marc Lévy) : le coma ;
- roman *Un dimanche à la piscine à Kigali* (Gil Courtemanche) : le génocide du Rwanda, le sida ;
- biographie *René Lévesque* (Pierre Godin) : les référendums de 1980 et de 1995 ;
- biographie *Un rêve pour la vie : une biographie de Lucille Teasdale et Piero Corti* (Michel Arseneault) : les maladies, la guerre civile ;
- film *Les Enfants du marais* (Jean Becker) : l'assèchement des marais.

Séquence d'enseignement sur le débat parlementaire : *Au secours de la planète*

Dans le présent projet de communication, les élèves sont amenés à faire un débat parlementaire¹⁰ à visée courante en équipes de six élèves (trois pour et trois contre). La thématique traite des changements climatiques et amène les élèves à réfléchir à leurs propres comportements en matière d'écologie.

Le débat parlementaire est une forme de débat protocolaire dans laquelle six participants (trois pour et trois contre) s'affrontent en vue de convaincre un auditoire qui participera à une période de questions. La salutation des personnes dans la salle, le vouvoiement et une tenue vestimentaire soignée sont de mise. Dans ce type de débat, chaque participant prend la parole à tour de rôle (un pour et un contre) et doit respecter un temps de parole limité. La première prise de parole est préparée tandis que la deuxième, intitulée la réplique, est improvisée à la suite d'une période de consultation entre les membres et selon les arguments donnés par les adversaires. Cette réplique doit également être prononcée dans un temps limité. Un président anime le débat parlementaire ; il donne les tours de parole et dirige la période de questions de l'auditoire. Un chronomètreur prend en note le temps de parole et peut ainsi disqualifier les participants. Finalement, un scrutateur s'occupe du vote de l'auditoire.

Afin de réaliser leur débat parlementaire, les élèves doivent lire plusieurs textes courants, écouter divers documents audio et consulter différentes sources d'information. À la suite des débats, ils pourront écrire, par exemple, un texte argumentatif de type éditorial destiné au journal local et dans lequel ils prendront position afin de valoriser leurs propres actions, solutions et contributions à l'effort planétaire pour lutter contre les changements climatiques.

10. Nous invitons le lecteur à lire les articles suivants concernant les types de débats : L. LAFONTAINE (2004b). «L'enseignement du débat en cinquième secondaire», *Québec français*, 133, 67-70 (<http://www.lizannelafontaine.com/PDF/avril04/debat1.pdf>) ; L. LAFONTAINE (2004c). «Le débat à visées courante et littéraire», *Québec français*, 133, p. 79-85, et à visiter le site Internet de la Fédération canadienne des débats étudiants : <http://www.commelair.com/fcdc>.

L'enseignant considère le débat parlementaire comme un objet d'enseignement. Comme dans la séquence précédente, il fixe d'abord des objectifs d'apprentissage en lien avec le débat parlementaire et certaines spécificités de l'oral. Ensuite, il planifie des ateliers formatifs liés à ces objectifs pour arriver à une production finale préparée. L'annexe 1 offre un exemple de journal de bord créé par un enseignant de français langue d'enseignement, Benoît Dumas, qui pourra guider l'enseignant et ses élèves dans la réalisation du projet.

Déroulement de la séquence d'enseignement

- a) **Intention de communication** : convaincre l'auditoire de son opinion au sujet des changements climatiques.
- b) **Situation de communication** :
 - **intégration des pratiques** : oral (débat parlementaire), lecture (divers textes courants argumentatifs), écriture (texte argumentatif), grammaire (subordonnées circonstancielles, reprise de l'information, mise en emphase, modes et temps des verbes, phrases de type interrogatif), lexique (vocabulaire connotatif) ;
 - **type de sujet présenté aux élèves** : signifiant (sujet d'actualité intéressant les jeunes) ;
 - **prise en compte des champs d'intérêt des élèves** :
 - pratique d'oral public : débat parlementaire ;
 - activité d'équipe : travail de préparation en groupes de six élèves et en sous-groupes de trois élèves (trois pour et trois contre) ;
 - jeu : rôles de président, de chronométreur, de scrutateur et de participant, affirmation de soi, conviction du public ;
 - destinataires autres : caméra, autres classes, parents, amis ;
 - **prise en compte de l'auditoire** : participation à une période de questions, rôle d'évaluateur.
- c) **Activités d'oral planifié et intégré** : l'enseignant peut prévoir un minimum de 10 cours pour réaliser ce projet : 7 cours d'enseignement de l'oral et 3 cours pour l'évaluation des débats.
- d) **Connaissances préalables des élèves** : structure du texte argumentatif, types d'arguments, registres de langue, reprise de l'information, phrases de type interrogatif, subordonnées circonstancielles, textes déjà lus portant sur le protocole de Kyoto.
- e) **Préparation logistique de l'enseignant** : consultation préalable des sites Internet proposés ; réservations : caméra vidéo, appareil enregistreur, ordinateur, projecteur, périodes au laboratoire informatique ou à la bibliothèque.

Démarche didactique Cours 1 : Mise en situation

Objectifs	Durée
<ul style="list-style-type: none"> – Présenter un sujet d'actualité. – Sensibiliser les élèves au débat parlementaire. 	30 minutes
Activités	
<ul style="list-style-type: none"> – Demander aux élèves s'ils connaissent le groupe Les Cowboys fringants. Leur demander si, selon eux, ce groupe traite de causes sociales dans ses chansons et les relever (par exemple, l'indépendance du Québec et la chanson <i>En berne</i>, la générosité et la chanson <i>La Reine</i>, l'engagement social et la chanson <i>La Manifestation</i>, etc.). 	

Noter ces causes sociales au tableau. Amener les élèves à nommer les changements climatiques en lien avec la chanson intitulée *Plus rien*.

- Leur présenter les raisons qui ont inspiré le groupe à composer la chanson *Plus rien* (<http://www.cowboys-fringants.com/histoires.shtml#plusrien>)¹¹. Faire le lien avec le professeur Hubert Reeves et son engagement social et environnemental (<http://www.hubertreeves.info>).
- Faire une écoute globale de la chanson *Plus rien* sans avoir les paroles en main et demander aux élèves de saisir le message social. Faire un retour.
- Faire une écoute analytique de la chanson avec les paroles (<http://www.lexode.com/keskidi/paroles,38519.html>) et demander aux élèves de surligner les passages traitant des changements climatiques. Faire un retour.
- Amorcer un remue-méninges sur différents thèmes liés aux changements climatiques et intéressant les élèves (en vue du débat sommatif) ; par exemple, le réchauffement de la planète, la fonte de la calotte glaciaire, les gaz à effet de serre, le protocole de Kyoto, les catastrophes naturelles, le développement durable, la consommation d'énergie, la pollution industrielle, la couche d'ozone, etc. Noter ces thèmes au tableau et demander aux élèves ce qu'ils en savent.
- Former les équipes de six élèves et choisir les sujets de débats (libre choix des sujets ou sujets imposés par l'enseignant).
- Présenter aux élèves le projet de communication en précisant l'intention de communication. S'assurer de proposer plus de sujets que d'équipes de débats.

Démarche didactique Cours 1 (suite) : Production initiale et état des connaissances des élèves

Objectifs	Durée
<ul style="list-style-type: none"> – Activer les connaissances antérieures des élèves. – Sensibiliser les élèves aux exigences du débat. 	45 minutes
Activités	
<ul style="list-style-type: none"> – Revenir sur les thèmes inscrits au tableau et faire un remue-méninges des éléments pour et contre le protocole de Kyoto (thème déjà connu des élèves par des lectures préalables). Noter au tableau en deux colonnes : arguments pour et arguments contre. Demander aux élèves de prendre cela en note sur une feuille. – Demander aux élèves ce qu'ils connaissent du débat parlementaire. Noter leurs réponses au tableau. – Demander à six volontaires, trois pour et trois contre, de produire un court débat parlementaire sur le protocole de Kyoto. Séparer la classe en deux (pour et contre) et demander aux autres élèves de donner des arguments aux participants selon leur point de vue. – Expliquer aux autres élèves qu'ils forment un auditoire et qu'ils poseront des questions aux locuteurs. – Expliquer aux élèves comment donner de la rétroaction : points forts d'abord suivis des points faibles. Rappeler aux élèves qu'ils ont droit à l'erreur et qu'ils sont en apprentissage. – Production initiale du débat parlementaire : À partir des connaissances antérieures des élèves sur le débat parlementaire, faire faire le débat que l'enseignant filme ou enregistre sur cassette audio (environ 10 minutes). – État des connaissances des élèves : Écouter un extrait de la bande audio afin que les participants prennent conscience de leurs interventions. Ensuite, en grand groupe, demander aux élèves de nommer les points forts et les points faibles des participants, que l'enseignant inscrit au tableau, en deux colonnes. 	

11. Le chanteur du groupe explique que c'est à la suite d'une conférence de Hubert Reeves sur les prévisions environnementales qu'il a écrit la chanson.

- Faire un bilan des observations qui amène à fixer les objectifs d'apprentissage, qui pourraient être les suivants : les registres de langue, l'écoute, les rôles, la structure du débat parlementaire, les types d'arguments, les éléments prosodiques¹².
- Présenter aux élèves une grille d'observation des locuteurs comme celle montrée dans le tableau 2.1 du chapitre 2.
- Revenir avec les élèves sur les définitions qu'ils ont données au sujet du débat parlementaire. Les faire réfléchir : selon le déroulement de la prise de parole et les observations des pairs, définir à nouveau ce qu'est un débat parlementaire. Prendre en note la nouvelle définition du débat parlementaire et des rôles à respecter : président, chronométreur, scrutateur, participant, auditoire.
- Donner les consignes du projet : choisir une thématique relative aux changements climatiques et commencer à se renseigner à ce sujet ; trouver divers textes courants traitant du sujet (liste de sites Internet fournie par l'enseignant, articles de journaux, de revues, etc.) ; déterminer les rôles des participants : trois pour et trois contre ainsi que les aspects à traiter.
- Expliquer qu'un président, un chronométreur et un scrutateur seront nommés pour chacun des débats sommatifs. Proposer également aux élèves de voter pour le meilleur orateur de chaque débat afin de réaliser un « débat parlementaire des meilleurs » pour lequel une autre classe sera invitée (et même les parents et des amis, si désiré).

Devoir : D'abord, les élèves commencent leur recherche d'information. L'enseignant peut également réserver quelques périodes à la bibliothèque ou au laboratoire informatique afin que les élèves trouvent leur information. Ils doivent apporter leurs textes et information à tous les cours du projet. Ensuite, l'enseignant demande aux élèves de s'enregistrer pendant une prise de parole quotidienne (5 à 10 minutes) comme une conversation téléphonique, une discussion à la table avec ses parents, etc., et d'apporter le matériel nécessaire en classe pour s'écouter (baladeur, lecteur de fichiers MP3, etc.).

Démarche didactique Cours 2 : Atelier formatif sur l'apprentissage des faits de langue

Objectifs	Durée
<ul style="list-style-type: none"> – Amener les élèves à utiliser les registres de langue appropriés au débat. – Formuler des questions pertinentes. 	55 minutes pour l'atelier et 20 minutes pour la pratique grammaticale
Activités	

- Revenir sur la production initiale en insistant sur les registres de langue utilisés, la pertinence et la structure grammaticale des questions posées par l'auditoire (faire écouter un extrait au besoin). Faire réfléchir les élèves sur les différents registres de langue, notion qu'ils connaissent déjà. Les définir et les écrire au tableau. Leur demander le registre de langue exigé dans le débat parlementaire. Faire un lien avec les formes plus protocolaires de discours : salutations, vouvoiement, tenue vestimentaire soignée, etc. Leur demander également de préciser les critères d'une question pertinente et la structure grammaticale des questions à l'oral.
- Faire écouter une entrevue radiophonique de 20 minutes avec Steven Guilbeault, directeur général de Greenpeace Québec, réalisée dans le cadre de l'émission *Ados-radio* (<http://www.radio-canada.ca/jeunesse/adosradio/invite/index.asp?sect=invite>, onglet « Tous les invités/14 décembre 2005 »). Placer les élèves en sous-équipes de débat (trois personnes) et leur demander de noter trois éléments (un par élève) : le registre de langue utilisé par l'animatrice, Steven Guilbeault et les participants ; les thèmes et arguments ; la formulation des questions ainsi que leur pertinence (l'enseignant peut présenter plus longuement Steven Guilbeault et l'organisme

12. Nous rappelons que ces objectifs peuvent être d'un tout autre ordre selon les besoins des élèves, ce que l'enseignant a déjà enseigné auparavant, l'expérience de locuteurs des élèves, qui peut varier d'un groupe à l'autre et d'une étape à l'autre. Il est important que l'enseignant anticipe ces objectifs afin de préparer ses ateliers. Dans le cas où un objectif d'apprentissage non anticipé surgirait, l'enseignant peut l'intégrer à sa séquence ou le garder pour l'intégrer à une séquence ultérieure.

Greenpeace [<http://www.greenpeace.ca/f>] et établir le lien avec le thème des changements climatiques). Faire un retour sur certaines expressions utilisées telles que *pelleter des nuages* et voir son effet dans le discours afin de faire un lien avec le débat parlementaire.

- Effectuer un retour en grand groupe au sujet des trois aspects notés et faire le lien avec les productions de débats parlementaires.
- Demander aux élèves de prendre une feuille et de la séparer en quatre colonnes : registres de langue populaire, familier, standard et soutenu. Leur demander d'écouter leur cassette audio (ou d'écouter la cassette d'un ami) et de prendre en note des mots, expressions ou phrases reflétant les divers registres de langue ainsi que les questions qu'ils ont posées, s'il y a lieu. On peut aussi leur demander de noter les erreurs qu'ils entendent. Leur demander de s'autoévaluer au sujet du registre de langue utilisé puis faire un retour en grand groupe. Faire des liens avec le registre de langue standard qui sera exigé dans le débat parlementaire.

Intégration d'une pratique grammaticale – la phrase de type interrogatif :

L'enseignant effectue un retour sur la phrase de type interrogatif (structure et marqueurs interrogatifs), l'interrogation partielle et totale et fait le lien avec les façons de poser des questions à l'oral. Ensuite, il distribue aux élèves la transcription des questions posées dans l'entrevue avec Steven Guilbeault et leur demande de justifier les formulations, l'emploi des marqueurs interrogatifs et d'apporter les corrections nécessaires. Il fait un retour en grand groupe pour la correction et anime une discussion au sujet de la formulation des questions à poser dans le cadre des débats parlementaires. Finalement, l'enseignant revient en grand groupe sur les transcriptions des questions des élèves tirées de leurs cassettes et fait des liens avec les débats parlementaires.

Devoir : Les élèves doivent visiter le site de Greenpeace Canada (<http://www.greenpeace.ca/f/index.php>) afin de se préparer au prochain débat formatif sur la structure du débat parlementaire et les rôles à jouer. La question est la suivante : *Dans la lutte aux changements climatiques, un organisme comme Greenpeace peut-il vraiment changer les choses?*¹³ L'enseignant demande à six volontaires d'être les participants en déterminant les trois élèves pour et les trois contre ; il demande des volontaires pour jouer les rôles de chronométreur et de scrutateur. Les autres élèves feront partie de l'auditoire et devront poser des questions ; ils doivent donc se préparer. L'enseignant jouera le rôle de président.

Démarche didactique Cours 3 : Atelier formatif sur l'apprentissage lié aux types de pratiques et l'apprentissage des rôles à jouer, modelage total par l'enseignant et par les élèves

Objectif	Durée
– Amener les élèves à respecter la structure et les rôles du débat parlementaire.	45 minutes pour l'atelier et 30 minutes pour les pratiques de lecture et d'oral médium
Activités	
<ul style="list-style-type: none"> – Revenir sur la définition du débat parlementaire et la production initiale. Visionner ensuite un court extrait du débat de l'émission sportive <i>110 %</i> sur le réseau TQS et d'un débat des chefs¹⁴. Discuter de la forme des débats : ces deux productions sont-elles vraiment des débats ? Quelle est la forme de débat la plus appropriée selon la structure du débat parlementaire ? – Revenir sur chacun des rôles et sur les deux parties du débat parlementaire : argumentation et réplique. Proposer aux élèves les durées suivantes : 2 minutes par élève pour l'argumentation et 1 minute 30 secondes pour la réplique, ce que notera le chronométreur. Demander à des élèves de l'auditoire d'observer chacun des participants ainsi que le président afin de noter leurs forces et leurs faiblesses. 	

13. Au moment d'écrire cet ouvrage, une expédition en Antarctique avait lieu et on pouvait avoir accès au journal de bord en ligne d'un des participants. Ce journal de bord pourrait être exploité en classe de diverses façons et devenir un moteur du projet.

14. D'autres émissions télévisuelles ou radiophoniques présentent des débats intéressants à analyser en classe : *Il va y avoir du sport* sur les ondes de Télé-Québec, *Christiane Charette* sur les ondes de la radio de Radio-Canada, *Indicatif Présent* sur le site de Radio-Canada (<http://radio-canada.ca/radio/indicatifpresent>), etc.

- Demander aux élèves volontaires de se placer devant la classe en s’asseyant face à face. Le chronométreur et le scrutateur s’assoient devant, de chaque côté du président. Le président (en l’occurrence l’enseignant) se place au centre et reste debout pendant la durée du débat. Il salue l’assistance et les participants, précise le sujet, présente les participants, le chronométreur et le scrutateur. Ensuite, il anime le débat.
- Filmer et enregistrer le débat sur cassette audio. Commencer le débat portant sur la question *Dans la lutte aux changements climatiques, un organisme comme Greenpeace peut-il vraiment changer les choses ?* – première partie: l’argumentation (un élève pour, un contre, etc.). Ensuite, accorder une période de consultation de 2 minutes et amorcer la deuxième partie – la réplique (un élève pour, un contre, etc.). À la fin du débat, le président ouvre la période de questions (5 minutes) et invite les élèves désireux de poser des questions à se lever, à dire à qui s’adresse la question, à saluer le président et les membres et à poser la question. Ensuite, il invite le scrutateur à lancer le vote secret justifié (on doit écrire pourquoi le vote est mérité) pour le meilleur orateur (le scrutateur distribue des coupons). Le chronométreur aide le scrutateur à dépouiller le vote. Le scrutateur dévoile le nom du meilleur orateur et les raisons qui lui ont valu ce titre.
- Écouter des extraits de la bande audio ou visionner des extraits du débat afin que les participants se voient. Revenir sur les forces et les faiblesses du président et des participants en ce qui concerne la structure, les rôles et le registre de langue utilisé. Les noter au tableau en deux colonnes. Vérifier si les objectifs de l’atelier sont atteints et faire des liens avec les débats sommatifs.

Intégration d’une pratique de lecture et d’une pratique d’oral médium :

L’enseignant revient sur les types d’arguments (qui ont déjà été vus auparavant). Il invite les élèves à se placer en sous-équipes de débats afin de repérer les arguments dans leurs textes et de les placer par ordre de priorité afin de préparer leur débat sommatif. À continuer en devoir.

Démarche didactique Cours 4 : Atelier formatif sur l’apprentissage des techniques d’écoute et sur l’apprentissage des types de pratiques

Objectifs	Durée
<ul style="list-style-type: none"> – Amener les élèves à reformuler un argument afin de le réfuter de façon efficace. – Amener les élèves à exploiter les types d’arguments dans le débat. 	30 minutes pour l’atelier et 45 minutes pour la pratique grammaticale
Activités	
<ul style="list-style-type: none"> – Revenir sur le devoir. En grand groupe, demander aux élèves de donner les types d’arguments qu’ils ont relevés dans leurs textes et de les justifier. Faire le lien avec l’importance d’utiliser des arguments variés dans le débat parlementaire et de pouvoir les réfuter de façon efficace. – Discuter avec les élèves de l’importance de la réfutation dans le débat et leur demander leurs stratégies de réfutation. Les noter au tableau. – Proposer aux élèves de faire un court débat ludique qui visera à tester leurs stratégies argumentatives, leur écoute ainsi que la vraisemblance de leurs arguments. Le débat est un débat farfelu qui suit la structure suivante : reformulation de ce que l’adversaire a dit, réfutation et nouvelle idée. – Donner la question de débat : <i>Devrait-on manger de la crème glacée molle ou de la crème glacée dure ?</i> Demander aux élèves de prendre une feuille et de la séparer en deux – crème glacée molle et crème glacée dure – et d’écrire des arguments pour chaque choix (n’importe quel sujet peut être donné selon l’humeur de l’enseignant). Après quelques minutes, séparer la classe en deux clans, un pour et un contre, en expliquant bien aux élèves qu’ils doivent toujours anticiper la réfutation de l’adversaire. – Demander six volontaires, trois pour et trois contre, un président et un chronométreur. Demander aux autres élèves de leur donner leurs arguments (quelques minutes). 	

- Faire le débat d’une durée de 10 minutes, qui est filmé ou enregistré. Demander à l’auditoire de noter les éléments suivants : registre de langue, réfutation et type d’arguments. Voter à main levée pour la meilleure équipe.
- Revenir sur le débat en grand groupe en écoutant un extrait. Noter les forces et les faiblesses des participants en faisant le lien avec les éléments notés et le débat parlementaire, plus sérieux. Insister sur l’écoute et l’efficacité de la réfutation.

Intégration d’une pratique grammaticale – la reprise de l’information :

L’enseignant revient sur la notion de reprise de l’information. Il fait écouter le débat farfelu (ou un extrait) en demandant aux élèves de noter les procédés de reprise que les participants ont utilisés. Pour ce faire, il peut arrêter la cassette dès qu’un procédé est utilisé et demander aux élèves de le noter ou de le dire au reste de la classe. Noter chaque procédé utilisé au tableau afin de voir ceux qui sont les plus fréquents.

Si le temps le permet, l’enseignant reprend l’exercice en faisant écouter le débat parlementaire tenu dans un cours précédent (ou un extrait) qui portait sur la question *Dans la lutte aux changements climatiques, un organisme comme Greenpeace peut-il changer les choses?* et fait faire des liens entre l’importance d’une reprise de l’information correcte et variée à l’oral.

L’enseignant propose ensuite un court texte argumentatif portant sur la Conférence des Nations Unies sur les changements climatiques – Montréal 2005 (voir le site <http://www.montreal2005.gc.ca/default.asp?lang=Fr&n=CC1988EA-1>) et invite les élèves à relever les reprises de l’information et leur efficacité dans le texte. Revenir en grand groupe sur cet aspect et discuter des procédés de reprise et de leur impact à l’oral et à l’écrit.

Démarche didactique Cours 5 : Atelier formatif sur l’apprentissage de faits de langue	
Objectif	Durée
– Amener les élèves à utiliser une intonation adaptée à l’intention de communication.	30 minutes pour l’atelier et 45 minutes pour les pratiques grammaticale et lexicale
Activités	

- Faire un remue-méninges sur l’importance de l’intonation dans une situation de communication orale et dans un débat.
- À partir de formulations inscrites sur des fiches, demander à des élèves volontaires d’utiliser l’intonation exigée sur la fiche en lisant l’énoncé (par exemple : énoncé *Il faut absolument utiliser des sacs en papier recyclé* avec une intonation colérique). Ensuite, demander aux autres élèves d’identifier l’émotion véhiculée par l’intonation. Réflexion de groupe sur le type d’intonation et d’émotions propres à la conviction.
- Faire un autre débat farfelu selon le déroulement expliqué au cours 4 (par exemple, *Êtes-vous pour ou contre le port des bas blancs?*) et dans lequel les participants seront amenés à se centrer sur une intonation appropriée. Enregistrer ou filmer les élèves.
- Faire écouter le débat et arrêter la cassette chaque fois qu’une intonation différente est utilisée. Demander au participant concerné de préciser l’émotion qu’il a voulu transmettre et discuter en grand groupe de son effet sur la conviction de l’auditoire.
- Établir des liens entre l’intonation et le débat parlementaire.

Intégration d’une pratique lexicale et d’une pratique grammaticale – les procédés grammaticaux et lexicaux propres à la conviction :

L’enseignant amène les élèves à trouver une série de phénomènes grammaticaux liés à la conviction et utiles au débat parlementaire : modes et temps de verbes (subjonctif présent, indicatif, conditionnel), mise en emphase

(phrases à présentatif, expressions), subordonnées circonstancielles de diverses valeurs, vocabulaire connotatif (adjectifs, verbes, adverbess). Il les note au tableau. Par la suite, il demande aux élèves de se placer en sous-équipes de débats et de dresser une liste des procédés grammaticaux et lexicaux qu'ils pourront utiliser dans leur débat en lien avec leur thème. Les élèves en discutent et travaillent à partir de leurs textes et information. L'enseignant circule parmi les équipes et vérifie leur liste en conseillant les élèves et en s'assurant d'une diversité de procédés.

Devoir : Les élèves lisent quelques textes portant sur la Conférence des Nations Unies sur les changements climatiques afin de faire un dernier débat parlementaire formatif. La question est : *Doit-on tenir des conférences des Nations Unies sur les changements climatiques, comme celle de Montréal 2005 ?* (<http://www.montreal2005.gc.ca/default.asp?lang=Fr&n=CC1988EA-1>). L'enseignant demande six volontaires, trois pour et trois contre, ainsi que la participation d'un président, d'un chronomètreur et d'un scrutateur. Il nomme également des élèves observateurs et invite l'auditoire à formuler des questions à poser pendant la période de questions.

Démarche didactique Cours 6 : Atelier formatif sur l'apprentissage lié aux types de pratiques, l'apprentissage des faits de langue, l'apprentissage des techniques d'écoute, modelage total par les élèves

Objectifs	Durée
<ul style="list-style-type: none"> – Préparer les élèves au débat parlementaire sommatif. – Vérifier le transfert des connaissances des élèves en vue de la production finale. 	75 minutes

Activités

- Effectuer un retour sur les objectifs d'apprentissage travaillés dans la séquence : registres de langue, structure et déroulement du débat parlementaire, types d'arguments, intonation, reformulation, réfutation.
- Visionner des extraits des débats parlementaires formatifs et des débats farfelus afin de voir la progression des élèves. Filmer ou enregistrer le débat sur cassette audio.
- Faire le débat parlementaire formatif portant sur la question *Doit-on tenir des conférences des Nations Unies sur les changements climatiques, comme celle de Montréal 2005 ?* selon la structure établie. Demander aux élèves observateurs de noter les forces et faiblesses des participants en lien avec les objectifs d'apprentissage travaillés en classe.
- Faire écouter un extrait de la bande vidéo ou audio. Faire un retour en grand groupe et noter au tableau, en deux colonnes, les forces et les faiblesses des participants et du président. Faire le lien avec la progression des élèves dans tous les débats filmés.
- Faire un bilan des apprentissages. Inviter les élèves à s'autoévaluer et à se donner des défis et des pistes de solutions qu'ils notent dans leur cahier ou dans leur journal de bord.
- Revenir sur les exigences du débat parlementaire sommatif. Distribuer les rôles de président, de chronomètreur et de scrutateur.
- Rappeler le vote du meilleur orateur par débat et le débat des « meilleurs orateurs » qui aura lieu plus tard devant une classe invitée.
- Élaborer la grille d'évaluation avec les élèves.
- Répartir l'ordre de passage des équipes et les rôles d'évaluateurs.
- Consacrer le reste de la période au travail d'équipe sur le débat sommatif.

Démarche didactique Cours 7 à 10 : Production finale

Objectif	Durée
– Évaluer les compétences des élèves dans le débat parlementaire selon les objectifs d'apprentissage travaillés dans la séquence.	3 périodes de 75 minutes Note : Avant l'évaluation sommative, il est préférable de laisser du temps de préparation aux élèves, en classe ou à la maison.

Activités

- Réaliser les débats parlementaires sommatifs en équipes de six élèves.
- Désigner des élèves évaluateurs qui fourniront une rétroaction orale et écrite aux participants.
- Conserver les notes des élèves évaluateurs afin de confirmer son jugement professionnel.
- Filmer les élèves ou les enregistrer sur cassette audio afin de prendre des notes pendant les débats parlementaires.

Démarche didactique Débat des « meilleurs orateurs » portant sur les changements climatiques

Objectif	Durée
– Mettre en valeur la prise de parole des meilleurs orateurs devant un auditoire élargi	75 minutes

Activités

L'enseignant invite une autre classe (ou plusieurs classes) à assister au débat des « meilleurs orateurs » portant sur les changements climatiques (choisir un thème non traité dans les débats faits en classe). Ce débat parlementaire aura la même forme que les débats réalisés en classe et sera soumis aux mêmes règles. Afin d'encourager les « meilleurs » à y participer, l'enseignant peut leur proposer de conserver la meilleure note entre les deux débats. De plus, il peut demander à la direction de l'école de financer un prix qui sera remis au « meilleur des meilleurs orateurs ».

Activités de prolongement à la suite des débats parlementaires

- Les élèves rédigent un éditorial qui peut être envoyé au journal local et dans lequel ils prendront position afin de valoriser leurs propres actions, solutions et contributions à l'effort planétaire pour contrer les changements climatiques ;
- les élèves écrivent un texte argumentatif sur le sujet d'actualité de leur choix, qui a été traité dans les débats sommatifs ;
- les élèves font une visite au Parlement ou à l'Assemblée nationale afin d'assister à la période de questions. Ils peuvent préparer des questions portant sur les changements climatiques en vue de les poser ou de les acheminer aux politiciens.